



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 1764-03-23 פלונית נ' דנגור ואח'

בפני כבוד השופט צבי ויצמן

מבקשת פלונית
באמצעות עו"ד עמית ליסטונד ועו"ד ליאת גורדון

נגד

משיבים 1. פלוני
2. דן חברה לתחבורה ציבורית בע"מ
3. הראל חברה לביטוח בע"מ
באמצעות עו"ד צבי יעקובביץ

החלטה

1

2 בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט השלום ברמלה (כב' הש' א. כהן) מיום
3 18.1.23 במסגרתה נדחתה בקשתה החוזרת של המבקשת למינוי מומחה בתחום
4 האורתופדי במסגרת הליך תביעה מכוח חוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, תשל"ה-
5 1975 (להלן - חוק הפלת"ד).

6

7

הנדרש לנדון

8

9 1. המבקשת הגישה כנגד המשיבים תביעה מכוח חוק הפלת"ד לפיצוי על נזקה
10 הגופניים בשל תאונה מיום 8.1.20. בד בבד עם התביעה הגישה המבקשת בקשה
11 למינוי מומחים בתחומים הכירורגי, הראומטולוגי, הנורולוגי והאורתופדי.
12 בתגובתה התנגדה המשיבה לבקשה למינוי מומחים בהעדר ראשית ראיה לצורך
13 המינויים המבוקשים.

14

15

החלטת בית משפט קמא מיום 3.7.22

16

17 2. בהחלטתו מיום 3.7.22 קיבל בית משפט קמא את בקשת המבקשת למינוי
18 מומחים בתחומים הראומטולוגי והנורולוגי ואילו בקשתה למינוי מומחים בתחומים
19 הכירורגי והאורתופדי, נדחתה. בהחלטתו ציין בית משפט קמא, בין היתר, כי בכל



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 1764-03-23 פלונית נ' דנגור ואח'

1 הקשור לתחום האורתופדי, "שבר צלע כשלעצמו אינו מהווה ראשית ראיה לנכות
2 (רע"א 3883/20 פלוני נ' פלוני ואח' מיום 6.7.20)".

3

4 3. המבקשת הוסיפה והגישה בקשה להבהרת החלטתו של בית משפט קמא מיום
5 3.7.22. במסגרתה טענה כי בית משפט קמא התייחס אך ורק לשבר בצלע שעה שצורף
6 תיעוד רפואי הכולל תלונות על פגיעה וכאבים בגב תחתון, הגבלות תנועה וכן צילום
7 דימות המלמד על בלטי דיסק.

8

9

החלטת בית משפט קמא מיום 16.8.22

10

11 4. בהחלטתו מיום 16.8.22 דחה בית המשפט את בקשת המבקש וציין כי לא מונה
12 מומחה בתחום האורתופדי מאחר "ואין תיעוד בדבר מגבלת תנועה, למעט בהתייחס
13 לחזה (שבר בצלע). כאב כשלעצמו אינו מהווה ראשית ראיה לנכות. הוא הדין באשר
14 לעצם קיומם של בלטי דיסק".

15

16 5. המבקשת הוסיפה והגישה בקשה חוזרת למינוי מומחה בתחום האורתופדי
17 אליה צירפה תיעוד עדכני מיום 20.9.22 ומיום 8.11.22 בהם נרשם כי היא סובלת
18 מהגבלה בתנועות וכאבים בגב תחתון. בתגובתם לבקשה, התנגדו המשיבים למינוי
19 וטענו להיעדר ראשית ראיה לפגיעה ולנכות, וכי מדובר במסמכים מוזמנים ואין בהם
20 ללמד על רצף טיפולי.

21

22

החלטת בית משפט קמא מיום 18.1.23

23

24 6. בהחלטתו מיום 18.1.23 דחה בית משפט קמא את בקשת המבקשת. בית משפט
25 קמא ציין, כי על אף התיעוד העדכני המלמד על הגבלה בתנועות וכאבים הרי שאין
26 בו ללמד על רצף טיפולי ובהתייחס לעובדה שטרם הוגשו חוות דעת המומחים
27 האחרים ודלות החומר הרפואי, הבקשה נדחית בשלב זה והיא תיבחן בשנית אחר
28 הגשת תיעוד משמעותי יותר או לאחר קבלת חוות הדעת והעולה מהן.

29

30

על החלטה זו עותרת המבקשת לתת לה רשות לערער.

31





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 1764-03-23 פלונית נ' דנגור ואח'

תמצית טענות המבקשת

1
2 7. לטענת המבקשת שגה בית משפט קמא בדחותו את הבקשה ובכך סגר בפניה
3 את הדלת להוכחת נכותה או פגיעתה בתחום האורתופדי. המבקשת הוסיפה כי שגה
4 בית משפט קמא משקבע כי מדובר בחומר רפואי דל והעדר רצף טיפולי חרף התיעוד
5 הרפואי שצורף מאז התאונה ועד היום ממנו עולה קיומה של ראשית ראייה ובכלל זה
6 תיעוד רפואי על פגיעה ישירה בגב תחתון, תיעוד עדכני על קיומן של מגבלות קליניות
7 בגב תחתון וכן בדיקות הדמייה המלמדות על קיומן של בלטי דיסק. מדובר תיעוד
8 רפואי עשיר ממנו עולה קיומה של ראשית ראייה בהתאם לפסיקה. החלטתו של בית
9 משפט קמא אינה תואמת את הפסיקה בעניין מינוי מומחים בהליך מכוח חוק הפלת"ד.

10
11 תמצית טענות המשיבה

12
13 8. בתגובתם, חזרו המשיבים על טענתם בתגובתם למינוי מומחים בבית משפט
14 קמא והתנגדו לבקשה דנן. המשיבים טענו כי המבקשת לא הצביעה על ראשית ראייה
15 המצדיקה את המינוי, וכי למעט התיעוד המצביע על שבר בצלע אין במסמכים
16 הרפואיים שצורפו ממצא אובייקטיבי. בית משפט קמא בחן את בקשת המבקשת
17 פעמיים ובקשתה נדחתה. אין בבלט דיסק לבדו להוות ראשית ראייה. לחלופין, מבוקש
18 להשית שכר טרחת מומחה על המבקשת.

19
20 לאחר עיון בבקשה ובתגובה, ניתנת רשות לערער והוחלט לדון בה כערעור. דין
21 הערעור להתקבל.

22
23 9. הובהר בפסיקה כי על אף שניתן לערער על דחית בקשה למינוי מומחה רפואי
24 במסגרת הערעור הכולל על פסק הדין הסופי, הרי שבמצב בו מוצאת ערכאת הערעור
25 כי יש למקום למנות מומחה אין כל טעם להמתין לבחון הדברים רק אחר מתן פסק
26 הדין דבר שעלול לגרום בזבוז זמן שיפוטי יקר, מתוך שכך - החלטה שלא למנות מומחה
27 רפואי בתביעה על פי חוק הפלת"ד תעמוד לביקורת קפדנית של ערכאת הערעור (ראו:
28 רע"א 3007/12 פלונית נ' הראל(2012) (להלך- הלכת פלונית)).

29





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 1764-03-23 פלונית נ' דנגור ואח'

10. כידוע, הדרך היחידה העומדת לנפגע להוכחת טענותיו שברפואה במסגרת תביעה על-פי חוק הפלת"ד, הוא באמצעות מינוי מומחה רפואי מטעם בית המשפט (ראו סע' 6א לחוק הפלת"ד וסע' 2 לתקנות פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (מומחים) התשמ"ז – 1986), ומתוך שכך בית המשפט נוהג במשנה זהירות בדונו בבקשה למינוי מומחה קודם שיבוא לדחותה (רע"א 44072-09-14 חברה לביטוח שומרה נ' איתן סוזנה (2014); ע"א 8513/12 שלמה אברהם נ' עילית חברה לביטוח בע"מ ואח' (2013)). וכללו של דבר - אף כאשר מתעורר ספק אצל הערכאה הדיונית באשר לצורך במינוי מומחה רפואי, יש מקום להעדיף את המינוי על דחית הבקשה, שכן גם ימצא כי לא נותרה לנפגע נכות רפואית ניתן יהא לרפא את עצם המינוי בחיובו בהוצאות משפט מתאימות (רע"א 3007/12 הנ"ל; רע"א 5978/18 אלקנקוב נ' ולדיסלב (2018) סע' 3 להחלטה; רע"א 7135/11 המאגר הישראלי לביטוח רכב בע"מ נ' מלכי מירב (2012)).

11. לעניין זה הובהר כי בית המשפט רשאי להכיר בקיומה של ראשית ראיה אף בהעדר אסמכתא חד משמעית בתיעוד רפואי והוא רשאי להסתפק אף ברמת סבירות נמוכה נחזית באשר לקיומו של קשר סיבתי לתאונה (ראה: רע"א 5070/13 פלוני נ. הראל חברה לביטוח בע"מ (2013)). כך בית המשפט עשוי להסתפק במסמכים רפואיים המבססים רמת סבירות נמוכה לקיומה של "ראשית ראיה" הן לעצם קיום הנכות והן לעניין קיום קשר סיבתי בין הנכות הנטענת לבין התאונה, וכן להכיר בקיומה של ראשית ראיה לקשר סיבתי בין התאונה לנכות אף בהעדר אסמכתא חד משמעית במסמכים הרפואיים (ראה: אליעזר ריבלין לעיל, עמ' 597 ו- עמ' 600; רע"א 7666/15 המאגר הישראלי לביטוח רכב הפול נ' פלוני (2016); רע"א 40869-12-18 פ.נ. נ. כלל חברה לביטוח בע"מ ואח' (2018); תא (פ"ת) 4885-11-09 מלכה חן נ' התאגיד המנהל של המאגר לביטוח רכב חובה הפול (2010) ורבים אחרים).

בנוסף, הפסיקה הכירה בקיומם של בלטי דיסק כראשית ראיה לקיומה של נכות בתחום האורתופדי המצדיקה מינוי מומחה בתחום זה. כך לדוגמא נפסק בעניין רע"א (חי') 47460-05-17 פלוני נ' פלוני (14.11.17)-

" על פי מסמך רפואי מיום 7.12.16 המבקש המשיך להתלונן על כאבים והגבלה בצוואר וגב תחתון שמקרינים לרגל שמאל עד כף רגל עם נימול ועקב תלונות אלה הופנה על



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 1764-03-23 פלונית נ' דנגור ואח'

1 ידי רופא אורתופד לבדיקת C.T. ע"ש צווארי – מותני.
2 הבדיקה בוצעה ביום 19.1.17 והדגימה בלטי דיסק דיפוזיים
3 קלים עם מגע בשק התקאלי בגובה L3-L4 ו-L4-L5. גם
4 בממצאים אלה של בדיקת C.T. שבוצעה למבקש כשמספר
5 חודשים בלבד לאחר התאונה יש לראות כראשית ראייה
6 לקיומה של נכות כלשהי בתחום האורתופדי וזאת, נוכח
7 תלונותיו של המבקש שכבר תועדו במסמך הרפואי הראשוני
8 מיום התאונה ובשים לב לרצף בתלונות במשך מספר
9 חודשים עד הבדיקה וכן בשים לב לדו"ח הסיכום מטעם
10 המכון שבו קיבל המבקש את סדרת הטיפולים
11 הפיזיותרפיים. " (ה.ש.).

12

13 עוד הובהר כי גם העדר רצף טיפולי אין בו, כשלעצמו, כדי לאיין מינויו של
14 מומחה רפואי וכי הדרישה לרצף טיפולי אינה דרישה קונקלוסיבית (בר"ע
15 (מחוזי חיפה) 1317/05 טומשפולבסקי נ' הדר חברה לביטוח בע"מ (2006); בר"ע
16 (מחוזי תל אביב) 1303/02 אורן נ' אלבז (2002); בר"ע 48716-07-12 (שלום -ת"א)
17 סמיון וולדי נ' כלל חברה לביטוח (2012)). כך לדוגמא, נפסק כי תיעוד בעיות רפואיות
18 לראשונה שנתיים אחרי התאונה, אינו שולל כשלעצמו קיומו של קשר סיבתי בין
19 הבעיות לבין התאונה (ראה: רע"א 100125 מורנו נ' נגה חברה לביטוח בע"מ (2006)).

20

21 12. בנדון, ומעיון במסמכים הרפואיים אשר צורפו ע"י המבקשת בבית משפט קמא
22 וכן לבר"ע, עולה כי יש בהם כדי להוות ראשית ראייה לצורך מינוי מומחה בתחום
23 האורתופדי. בסיכום רפואי מיום 8.1.20 צוי כי המבקשת "נחבלה בגב ויד ימין" (עמ'
24 16 נספח ב' לברע) ובסיכום מיום 9.1.20 צויין כי "נחבלה בגב/צלעות משמאל...שבר
25 בצלע 4" (עמ' 19 נספח ב' לברע). המבקשת פנתה שוב לביה"ח ביום 15.1.20 בשל
26 "החמרה בכאבים" (עמ' 31 נספח ב' לברע). בביקור רופא מיום 30.1.20 "לאחר חבלה
27 שברים בצלעות קושי לנשום עקב כאב" (עמ' 33 נספח ב' לברע). בסיכום ביקור מיום
28 6.2.20 "מאתמול החמרה בכאבים" (עמ' 35 נספח ב' לברע) ובסיכום מיום 11.2.20 צויין
29 "הפנייה למכון פיזיותרפיה צוואר ופלג גוף משמאל" (עמ' 38 נספח ב' לברע). בביקור
30 מיום 14.4.20 הפניה לאביזר רפואי חגורה לצלעות (עמ' 39 נספח ב' לברע). גם בתיעוד
31 מיום 1.12.22 ניתנה הפניה נוספת לחגורת גב (עמ' 135 נספח י' לברע).

32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 1764-03-23 פלונית נ' דנגור ואח'

1 בביקור מומחה אורתופדיה ברכיים מיום 11.8.20 צויין "רגישות במישוש על פני 6
2 משמאל" (עמ' 46 נספח ב' לברע) ובסיכום מכון פיזיותרפיה מיום 27.8.20 צויין "כאבים
3 בכתף שמאל, וכאבים ממושטים באזור כלוב הצלעות משמאל...עדיין רגישות באזור
4 צלעות משמאל...מוגבלת ב ADL " (עמ' 48 נספח ב' לברע) כן בסיכום מיום 23.12.21
5 נרשם "רגישות מוגברת באזור הצלעות משמאל...עדיין מוגבלת ב ADL " (עמ' 78
6 נספח ב' לברע). בסיכום רפואי מיום 27.4.21 נרשם כי "יש כאבי גב בוצע CT עמוד
7 שדרה.. בעמוד שדרה מותני בלט דיסק בגובה L5 " (עמ' 61 נספח ב' לבר"ע). ובסיכום
8 מיום 15.12.20 הפניה נוספת לביצוע CT בה נרשם "בדיקה דרושה : CT עמוד שדרה
9 מותני וסקרלי...בירור כאבים קשים בגב תחתון וצוואר עם הקרנה לידיים ורגליים"
10 (עמ' 70 נספח ג' לברע). הפניה נוספת לביצוע CT עמוד שדרה גבי ניתנה ביום 13.3.22
11 בה נרשם "כאב גב עליון מצד שמאל...רגישות בבית חזה...הגבלה בתנועות" (עמ' 81-
12 82 נספח ג' לברע).

13 זאת ועוד, בתוצאות בדיקת CT עמוד שדרה גבי מיום 10.4.22 נרשם כי הודגמו בלטי
14 דיסק בחוליות L5-S1 , L4-L5 , L3-L4 , L2-L3 ובנוסף נרשם כי קיימים שינויים ניווניים
15 (עמ' 96 נספח ה' לברע).

16
17 בתיעוד רפואי מיום 20.9.22 נרשם כי המבקשת "עדיין סובלת מכאבי גב
18 תחתון...מוגבלת בפעילות יומיומית, מוגבלת בתנועות גב" (עמ' 130 נספח ט' לברע).
19 כך גם בתיעוד מיום 8.11.22 נרשם כי "עדיין כאבי גב תחתון...מוגבלת בפעילות
20 יומיומית, מוגבלת בתנועות הגב" ונרשמה אבחנה של LOW BACK PAIN (עמ' 131
21 נספח ט' לברע).

22
23 13. כאמור לעיל, מהמסמכים הרפואיים שפורטו לעיל, קיים תיעוד רפואי רב
24 הכולל תלונות מתמשכות על כאבים, רגישות ובעיקר הגבלה בתנועות אשר הוכרו
25 בפסיקה כמהווים ראשית ראיה (ראה פסיקה לעיל לדוגמא עניין ברע"א 7666/15). כמו
26 כן, התיעוד הרפואי מצביע על קיומן של בלטי דיסק אשר בשילוב עם תלונותיה
27 המתמשכות של המבקשת, והטיפולים שקיבלה ובכללם טיפולי פיזיותרפיה, הוכרו
28 בפסיקה כמהווים ראשית ראיה למינוי מומחה בתחום האורתופדיה (ראו כדוגמא עניין
29 רע"א (חי') 17-05-47460 לעיל).

30





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 1764-03-23 פלונית נ' דנגור ואח'

1 אינני מתעלם מהעובדה שבית המשפט לא נעל השער בפני המבקשת והבהיר
2 כי אחר קבלת חוות הדעת ותיעוד רפואי נוסף ישקול בשנית סוגיית מינוי המומחה
3 האורתופדי ואולם דומה כי אין טעם להמשיך ולהמתין כאשר יש בתיעוד הרפואי
4 שהוגש עד כה די כדי ללמד על ראשית ראייה המצדיקה מינוי מומחה רפואי כבר
5 בשלב זה.

6 סוף דבר

7
8 15. לאור כל האמור לעיל, הבקשה מתקבלת. התיק יוחזר לבית משפט קמא לצורך
9 מינוי מומחה בתחום האורתופדי. המשיבים יישאו בשלב זה בשכר טרחת המומחה.

10
11 16. מעת שהטלתי בנסיבות העניין את שכר טרחת המומחה לשכמן של הנתבעים
12 אינני מוצא מקום להוסיף ולחייב הוצאות משפט.

13
14 17. הערובה שהופקדה תושב למבקשת באמצעות בא כוחה.

15
16 18. ניתן לפרסום ללא פרטי המבקשת.

17
18
19
20 ניתנה היום, י"א ניסן תשפ"ג, 02 אפריל 2023, בהעדר הצדדים.

21
22 
23 צבי ויצמן, שופט

